

**Uchwała Nr XLIII/372/06  
Rady Miejskiej w Czerwionce\_Leszczynach**

**z dnia 24 lutego 2006 r.**

**w sprawie skargi złożonej przez Pana [...] na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Franciszka Rducha w Bełku.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 229 pkt 3 kpa, po zapoznaniu się z treścią skargi Pana [...] oraz stanowiskiem Komisji Doraźnej powołanej do rozpatrzenia niniejszej skargi,

**Rada Miejska w Czerwionce-Leszczynach  
uchwala:**

**§ 1**

Nie uwzględnic skargi Pana [...], otrzymanej w dniu 17 sierpnia 2005 r. w części dotyczącej Dyrektora Szkoły Podstawowej w Bełku Pani [...] (tj. w części, do której rozpatrzenia jest właściwa Rada Miejska w Czerwionce-Leszczynach) przyjmując tym samym wyjaśnienia Komisji Doraźnej zawarte w poniższym uzasadnieniu.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach poprzez przesłanie skarżącemu jej odpisu jako formy odpowiedzi na skargę.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej**  
*mgr Wiesław Janiszewski*

**ADWOKAT PRAWNY**  
*mgr Stanisław Cichecki*  
**ADWOKAT**

## UZASADNIENIE

W dniu 21 czerwca 2005 r. w Szkole Podstawowej w Bełku odbyła się dla klas szóstych impreza z okazji zakończenia Szkoły Podstawowej.

17 sierpnia 2005 r. do Burmistrza Gminy i Miasta Czerwonka-Leszczyny Pan [...] wniósł skargę, w której zarzucił dyrektorowi SP w Bełku Pani [...], wychowawczyni Pani [...] oraz nauczycielce [...] pogwałcenie praw uczniowskich jego syna [...] w trakcie w/w zakończenia szkoły poprzez nieuzasadnione posądzenie go o spożywanie alkoholu lub zażycie substancji odurzających.

Po wnikliwym przeanalizowaniu i wyjaśnieniu przedmiotu skargi przez Komisję Doraźną Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach stwierdzono, iż do ewentualnego naruszenia praw uczniowskich [...] przez Dyrektora SP mogło dojść jedynie w trakcie przeprowadzanej z nim rozmowy w pokoju nauczycielskim przez wychowawczynię [...], nauczycielkę [...] w obecności dyrektora SP w Bełku – Pani [...]. Dyrektor szkoły bowiem nie był obecny w innych miejscach, gdzie z nim rozmawiano.

Ustalono, iż powyższa rozmowa miała na celu wyjaśnienie przyczyn nietypowego wyglądu zewnętrznego oraz zachowania ucznia [...]. Celem zaś zapewnienia dyskrecji rozmowę przeprowadzono bez udziału innych dzieci uczestniczących w imprezie.

Z uwagi jednak na powyższe, tj. że rozmowa przeprowadzona była bez osób postronnych (jedynie w obecności stron toczącego się obecnie postępowania), nie da się jednoznacznie ustalić jej przebiegu oraz sposobu, a tym samym stwierdzić, czy zostały w jakimkolwiek stopniu pogwałcone prawa uczniowskie [...].

Nie da się bowiem ustalić, czy w jej trakcie posądzono [...] o spożywanie napojów alkoholowych lub innych środków odurzających w trakcie zabawy, w jaki sposób to ewentualnie uczyniono oraz czy dyrektor szkoły należycie reagował na sposób przeprowadzanej rozmowy.

Każda ze stron podtrzymuje bowiem swoje wersje a oświadczenia nauczycielek i dyrektora w tym zakresie, mimo składania wyjaśnień w różnych terminach są zbieżne.

**Mając powyższe na względzie stwierdza się, iż nie można zarzucić dyrektorowi SP w Bełku Pani [...] „pogwałcenia prawa uczniowskich” względem ucznia [...]. Zatem przedmiotowa skarga w części dotyczącej dyrektora nie może zostać uwzględniona.**

Przewodniczący  
Rady Miejskiej  
mgr Wiesław Janiszewski