

Protokół Nr III/06

**z sesji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach
w dniu 20 grudnia 2006 r.,
która odbyła się w Miejskim Ośrodku Kultury
w Czerwionce-Leszczynach.**

Otwarcia sesji Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach dokonał Przewodniczący radny Leszek Salamon, który przywitał wszystkich Radnych, Sołtysów, Przewodniczących Rad i Zarządów Dzielnic, pracowników Urzędu.

Na sesję zaproszono:

21 radnych,
27 gości,
15 sołtysów, przewodniczących Rad i Zarządów Dzielnic.

W sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził na podstawie listy obecności, że w sesji bierze udział wymagana liczba Radnych stanowiąca quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały

w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Gminy i Miasta.

Wniosek został przyjęty przy 16 głosach „za”, 2 „wstrzymujących”.

Następnie Przewodniczący przedstawił wniosek o wprowadzenie dodatkowych zapisów do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 05.12.2006 r.
4. Informacja o bieżącej korespondencji.
5. Podjęcie uchwały w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu radnego Rady Miejskiej w Okręgu Wyborczym Nr 3.
6. Złożenie ślubowania przez radnego Albina Szwedę.
7. Zajęcie stanowiska odnośnie granic Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Rud Wielkich”.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1/ ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej,
 - 2/ ustalenia składu osobowego Komisji Promocji i Rozwoju,
 - 3/ ustalenia składu osobowego Komisji Działalności Gospodarczej,
 - 4/ ustalenia składu osobowego Komisji ds. Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej,
 - 5/ ustalenia składu osobowego Komisji Oświaty i Kultury,
 - 6/ ustalenia składu osobowego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji,
 - 7/ ustalenia składu osobowego Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa,

- 8/ ustalenia składu osobowego Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami,
 - 9/ ustalenia składu osobowego Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Nieruchomościami,
 - 10/ ustalenia składu osobowego Komisji Budżetu i Finansów,
 - 11/ zbycia nieruchomości gruntowej oddanej w użytkowanie wieczyste na rzecz jej użytkownika wieczystego,
 - 12/ rozpatrzenia skargi Pani Urszuli Leśnik na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej,
 - 13/ rozpatrzenia skargi Pani Katarzyny Krzan na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej,
 - 14/ zmiany w uchwale budżetowej Gminy i Miasta na 2006 r.,
 - 15/ ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.
9. Informacja nt. bieżącej działalności Straży Miejskiej.
 10. Zgłaszanie zapytań i wniosków.
 11. Odpowiedzi na zapytania i wnioski.
 12. Zakończenie.

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przy 18 głosach „za”.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 5 grudnia 2006 r.

Protokół z 5 grudnia 2006 r. został przyjęty przy 14 głosach „za”, 4 „wstrzymujących”.

Ad. 4

Przewodniczący Rady przedstawił pisma które wpłynęły do Biura Rady :

- 1) gratulacje dla radnych z okazji wyboru do Rady Miejskiej przesłane przez Posła na Sejm RP Eugeniusza Wycisło,
- 2) pismo Burmistrza Gminy i Miasta o wprowadzenie do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie dodatkowych korekt.

Ad. 5

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu radnego Rady Miejskiej w Okręgu Wyborczym Nr 3.

Uchwała Nr III/27/06 w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu radnego Rady Miejskiej w Okręgu Wyborczym Nr 3 została przyjęta jednogłośnie 18 głosami „za”.

Ad. 6

Radny Albin Szweda złożył ślubowanie radnego.

Po odczytaniu roty ślubowania o treści:

„ Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

wypowiedział zdanie: „ślubuję, tak mi dopomóż Bóg”.

Ad. 7

Zajęcie stanowiska odnośnie zmiany granic Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”.

Przewodniczący powitał na sesji mgr inż. Krystiana Brząkalika, który do 2000 roku był członkiem Rady Naukowej Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”, od 2001 do 2003 roku był Dyrektorem Wydziału Terenów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego i konsultantem Wojewódzkiego Programu Ochrony Środowiska. Aktualnie doradca rolno-środowiskowy, główny specjalista Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego Oddział w Mikołowie oraz członek Zarządu i Rady Nadzorczej Śląskiego Ogrodu Botanicznego.

Naczelnik Wydziału Ekologii i Zdrowia Cecylia Grzybek – temat dot. granic Parku przewija się już od pół roku, poprzednia Rada zadecydowała, iż decyzję podejmie nowa Rada. Od momentu powstania Parku w latach 1993 – 2006 obowiązywały granice Parku przebiegające na rzece Bierawce i części południowej gminy, obejmuje Palowice, Szczejkowice, Przegędzę, Stanowice i Leszczyny. Z Parku wyłączona jest zabudowa Czerwionki i Dębieńska. Poprzednia Rada dyskutując nad granicami Parku zaproponowała kilka stanowisk:

- 1) pozostawienie granic Parku w stanie obecnym,
- 2) granice Parku po linii lasu z wyłączeniem wszelkich zabudowań,
- 3) propozycja Parku – przesunięcie granic na południe poniżej ul. Zwycięstwa i wyłączenie zabudowań Bełku, części Stanowic, Przegędzy,
- 4) poszerzenie granic Parku o tereny góry Bierawki i doliny rzeki Bierawki.

Przewodniczący prosił o przedstawienie otrzymanych stanowisk rad sołeckich w tym temacie.

Naczelnik Cecylia Grzybek poinformowała, że Palowice opowiedziały się za wariantem, który prowadzi granice Parku po granicy lasu, Szczejowice – na Zebraniu Wiejskim nie zajęły stanowiska w tej sprawie, w Bełku przyjęto wersję, którą zaproponował Park.

Radny Adam Kapias stwierdził, że w jego ocenie te stanowiska z których jedno jest niemiarodajne w tej kwestii, nie wystarczają ażeby posiłkować się tymi opiniami.

Co jest przyczyną, że w innych radach sołeckich nie przeprowadzono dyskusji na ten temat i nie podjęto decyzji ?

Naczelnik Cecylia Grzybek poinformowała, że zaopiniowanie granic Parku jest kompetencją Burmistrza, który chcąc zasięgnąć opinii szerszej grupy mieszkańców skierował ten temat pod obrady rad poszczególnych sołectw i dzielnic.

Poinformowała, że przy podejmowaniu decyzji o tworzeniu Parku w 1993 r. nikt nie pytał gmin o opinię w tej sprawie, taka decyzja została podjęta poza władzami gmin na mocy Rozporządzenia Wojewody, które określało również co w Parku można, a co nie.

W międzyczasie weszła w życie ustawa Prawo Ochrony Przyrody i ona w zasadzie reguluje wszelką działalność na terenie Parku. W 2002 r. ogłoszono Prawo Ochrony Środowiska i zgodnie z tą ustawą wprowadzono obowiązek wydawania tzw. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięć. Przedsięwzięcia podzielono na III grupy, dotyczą nas przedsięwzięcia w I i II grupie ; w I grupie obligatoryjnie należy sporządzić raport, w II grupie raport nie jest obligatoryjny.

Propozycja Wojewody skierowana do gmin, w formie projektu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego zakłada, że na terenie Parku wyodrębnia się III strefy – I strefa to jest strefa najbardziej chroniona, tam ta ochrona krajobrazu, zieleni i wszystkiego co tam się znajduje jest jak najbardziej potrzebna. II strefa, jest to strefa która dotyczy praktycznie całej naszej gminy i występuje tam szereg obostrzeń i nakazów. III strefa, jest strefą najbardziej dopuszczalną jeśli chodzi o zabudowania, mieści się w środku sołectw i miejscowości.

Z uwagi na to, że najwięcej obostrzeń wynika ze strefy II przedstawiła zapisy ustawy o ochronie przyrody, która w art. 17 ust. 1 określa jakie zakazy mogą być wprowadzone w parku krajobrazowym, są to m.in.: realizacja przedsięwzięć dla których realizacja raportu nie jest obowiązkowa, czyli te z II grupy określonych w ustawie prawo ochrony środowiska. W praktyce jednak jest tak, że wszystkie przedsięwzięcia muszą opracować taki raport. Raport jest to spora dokumentacja, która w każdym wypadku wykazuje negatywne oddziaływanie na środowisko. Czyli wszystkie inwestycje będą musiały mieć wykonany raport, co podraża i wydłuża całą procedurę. Koszt raportu to kilka, lub kilkanaście tysięcy złotych. Trzeba mieć świadomość, że osoby chcące realizować pewne przedsięwzięcia zostaną zmuszone do wykonania i zapłaty za taką dokumentację. W I grupie są np. przedsięwzięcia takie jak: instalacje do uboju zwierząt, hodowla zwierząt, instalacje do oczyszczania ścieków.

Zwróciła uwagę, że chronić środowisko należy w każdym miejscu, szczególnie tu na Śląsku gdzie jest taki a nie inny teren, który jednak powoli się rewitalizuje z uwagi na coraz większe, stwarzane ograniczenia w zakresie ochrony środowiska. Jest szereg przepisów prawnych, które nakładają na zwykłego mieszkańca, jak i na przedsiębiorcę spore zobowiązania i nakazy. Mieszkańcy sołectw z którymi Park jest jak najbardziej kojarzony a mianowicie: Palowic, Szczekowic, Bełku, wzięli udział w spotkaniach, przedyskutowali sprawę, wysłuchali wyjaśnień, przegłosowali. Pewna grupa społeczna podjęła już jakieś działania aby wyrazić swoje stanowisko. Rada poprzedniej kadencji również była podzielona i przesunęła odpowiedzialność na obecną Radę. Dzisiaj jest ostatni termin, kiedy to stanowisko musi trafić do Dyrekcji Parku.

Radny Albin Szweda prosił o informację jakie stanowiska w tej sprawie zajęły miasta Rybnik i Żory.

Naczelnik Cecylia Grzybek poinformowała, że wszystkie miasta przez które przebiega Park Krajobrazowy przyjęły stanowiska aby wyłączyć z obszaru Parku wszystkie tereny zabudowane. Zwróciła uwagę, że jest to decyzja na 20 lat.

Radny Bernard Strzoda – jest to kolejna dyskusja w tym temacie, który w poprzedniej kadencji również wzbudzał wiele kontrowersji, Rada podzieliła się na dwa obozy. Aby mieć czas na rozważenie tych sprzeczności Rada zaproponowała, aby temat ten przedyskutować w środowiskach, skonsultować z mieszkańcami. Tak się stało w Palowicach, gdzie przedstawiono temat najpierw na Radzie Sołectkiej w październiku i Rada jednogłośnie opowiedziała się za ograniczeniem granic Parku do terenów leśnych, mając na uwadze nie animozje do Parku ale sprawy stricte gospodarcze. Jednocześnie zwracano uwagę na pozytywne oddziaływanie Parku na środowisko. Kolejny raz temat przedstawiony był na Zebraniu Wiejskim 14 grudnia, gdzie również podjęto uchwałę aby granice Parku w sołectwie Palowice przebiegały po granicach lasu z wyłączeniem terenów zabudowanych i terenów rolnych. Nie można mówić, że są to stanowiska mało znaczące, których nie powinno się brać pod uwagę, są to stanowiska dwukrotnie przedstawiane i konsultowane z mieszkańcami.

W Zebraniu Wiejskim brał udział również Pan Brząkalik, który bronił stanowiska Parku. Przedstawił on swoje argumenty mieszkańcom Palowic, którzy jednak zadecydowali w inny sposób podejmując uchwałę o treści wcześniej przedstawionej. Prosił aby, jeżeli mamy demokrację w naszym kraju a myśli, że tak jest, ten głos nie został pominięty i był uszanowany. Jeżeli inne sołectwa nie podjęły tematu, to jest ich sprawa ale nie można kwestionować, że stanowisko Palowic jest mało znaczące. Prosił o uszanowanie głosu mieszkańców Palowic.

Wiceprzewodniczący RM Hubert Piecha stwierdził, że chcemy pić czystą wodę, oddychać czystym powietrzem, patrzeć na ładny krajobraz, ale dotychczas w Stanowicach piją wodę z rur cementowo-azbestowych. Chodzi o to, czy jeżeli zapadnie decyzja dot. całości gminy, to czy gmina uzyska z tego jakieś dotacje i czy społeczeństwo nie będzie musiało ponosić z tego tytułu dodatkowych kosztów.

Pan Franciszek Blinda Soltys soł. Stanowice poinformował, że Rada Sołecka w Stanowicach również ten temat omawiała, decyzja była taka i na 10 członków Rady było obecnych 8, z tego 6 było za przebiegiem po terenach leśnych, a 2 za przebiegiem w granicach zaznaczonych. Zaproponował aby Rada głosowała te tematy zapisując do protokołu z imienia i nazwiska jak, kto głosował.

Radny Waldemar Mitura poinformował, że Rada Dzielnicy Leszczyny Osiedle zajęła stanowisko w formie uchwały – Rada Dzielnicy uważa, że dotychczasowe granice Parku powinny być zachowane a wręcz powiększone.

Radny Albin Szweda stwierdził, że w Szczekowicach również dyskutowano na ten temat, podjęto uchwałę, która brzmi tak samo jak w Palowicach. Oczywiście Park powinien istnieć, bo są to tereny ładne między lasami, ale granice Parku powinny przebiegać po obrzeżach lasu, po uzyskaniu zgody właścicieli lasów prywatnych. W innym przypadku może być tak, że żaden inwestor tutaj nie zapuka, bo obostrzenia będą zbyt duże.

Pani Jolanta Szejka Soltys soł. Belk poinformowała, że Rada Sołecka w Belku dyskutowała sprawę i na 15 osób, 13 było za tym aby granice Parku biegły po terenach leśnych.

Uważa, że należy dbać o przyrodę, nie można pozwolić na tworzenie dzikich wysypisk, ale nie nakładajmy na siebie dodatkowych zakazów, aby następne pokolenia nie miały do nas pretensji. Mając za przykład załatwianie formalności potrzebnych do realizacji zatoki autobusowej w sołectwie, co trwa już 2 lata, wie jakie to są utrudnienia. Jeżeli powiększy się granice Parku, to przybędzie jeszcze szereg niepotrzebnych, dodatkowych granic do pokonania. Jest za tym aby granice Parku przebiegały po terenach leśnych.

Radny Edward Kucharczyk poinformował, że 5 grudnia Rada Sołecka w Książenicach zajęła stanowisko aby granice Parku biegły po granicy lasu.

Pan Krystian Brząkalik stwierdził, że ludzie potrzebują kontaktu z przyrodą, chociaż tak naprawdę niewiedzą dlaczego. Z jednej strony chcą mieć przyrodę, świeże powietrze, środowisko, ale z drugiej strony robią wszystko aby to środowisko zniszczyć, ale głośno mówi się, że to środowisko chcemy mieć piękne, bo to nam się należy, to zabezpiecza nam Konstytucja, Konwencje Międzynarodowe. Natomiast kiedy przychodzi do podjęcia decyzji to mówimy, że środowisko owszem ale nam to przeszkadza.

Trzeba mieć dużo szczęścia aby mieszkać przynajmniej w parku krajobrazowym, w tej chwili w Polsce odbywa się proces walki o to aby włączać tereny w tzw. obszary „Natura 2000”.

3 lata temu była propozycja aby na obszarze Województwa Śląskiego również włączyć niektóre tereny w obszar „Natura 2000”, to się jednak nie udało.

To jest tak naprawdę walka nie o tę przyrodę, ale walka o duże środki unijne. Trzeba mieć dużo szczęścia na Śląsku, tu na naszym terenie aby mieszkać w Parku Krajobrazowym.

Cała procedura i dyskusja w sprawie Parku jest robiona trochę po macoszemu. Powołanie się na zasady demokracji jest dobre. Powinien tu być przytoczony art. 16 ust. 3 ustawy prawo o ochronie przyrody, na bazie którego Rada Miasta ma prawo i obowiązek zajęcia stanowiska w sprawie, ale nie może Rada tego zrobić na podstawie uzyskanych opinii, czy stanowisk na poszczególnych zebraniach z mieszkańcami, owszem należy to docenić ale nie jest to podstawa do zajęcia stanowiska przez Radę. Następnie zacytował art. 16 pkt 3 w którym m.in. jest zapis, iż ograniczenie granic parku może nastąpić z powodu utraty wartości przyrodniczej, historycznej i kulturowej oraz walorów krajobrazowych na obszarze projektowanym do wyłączenia. Ten zapis jest przewodnikiem. Jeżeli czyni się starania o zmniejszenie obszaru Parku to trzeba to uzasadnić dlaczego, nie dlatego że kilka osób na zebraniu podniesie rękę, ale trzeba uzasadnić dlaczego teren utracił wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe. Jakie wartości przyrodnicze, historyczne, kulturowe są utracone w Szczekowicach. Zanim powstanie park pracuje nad tym cała masa ludzi, którzy się na tym znają, analizują, robią ekspertyzy. Aby coś powstało musi to być do końca uzasadnione, a jeżeli chcemy coś znieść co powstało, to również trzeba to uzasadnić.

Padają głosy, że w Parku nie będzie można stosować nawozów, pestycydów – w 2004 r. rozpoczął się pierwszy rok realizacji tzw. programów rolno-środowiskowych, poprzez te

programy włącza się rolników do pracy nad ochroną środowiska. Dla tych celów w kraju utworzono tzw. strefy priorytetowe gdzie przyroda ma być szczególnie chroniona.

Po 2013 r. znikają strefy priorytetowe i ten program będzie można realizować na terenie całego kraju, warunkiem przystąpienia do tego programu jest stosowanie zwykłej praktyki rolniczej. To nie Park jest przeszkodą w realizacji pewnych przedsięwzięć, Park istnieje już 13 lat i chciałby wiedzieć ile było skarg mieszkańców na utrudnienia, jakie przedsięwzięcia nie mogły być realizowane ?

Pan Leonard Piórecki Dyrektor ZGK i M stwierdził, że decyzja Wojewody była arbitralna ale od samego początku było wiadome, że granice Parku są poprowadzone w niektórych obszarach sztucznie. Ale przez te wszystkie lata miano świadomość, że mieszkamy w pewnej wartości, którą trzeba szanować, trzeba rozwijać. Jest wiele obszarów bezcennych, jeżeli ograniczymy Park do granicy lasu to powstanie coś niezwykle kalekiego. Nie ograniczajmy Parku do tego co mamy, otwartość gminy może zaowocować pozytywnie.

Fakt, że mieszkanie w granicach Parku przedłuża pewne procedury ale w przypadku formalności związanych z budowa domu są to ok. 2 tygodnie.

Pan Krystian Brząkalik poinformował, że w tej chwili programy unijne, to jest wielka szansa w sferze środowiskowej, na te cele przychodzą największe środki. Dlaczego więc chcemy zabijać kurę, która niedługo może znosić złote jajka.

Pan Damian Jankowski Sołtys soł. Szczejkowice przedstawił stanowisko Rady Sołeckiej w Szczejkowicach z 20.11.2006 r. dot. granic parku. Rada taką samą liczbą głosów poparła dwa wnioski – aby granice Parku poprowadzić po terenach leśnych i o poszerzeniu granicy Parku.

Radny Andrzej Jarmundowicz – zwrócił uwagę, że w przypadku budowy domu na terenie Parku są pewne obostrzenia, ale jest wybór i są możliwości. Oczywiście jeżeli ktoś prowadzi budowę domu systemem gospodarczym to czas załatwiania wydłuża się ale jeżeli robi to prywatna firma, to robi to do 2 tygodni.

Radny Ryszard Jonderko stwierdził, że po skończonej sesji każdy idzie do swoich domów i faktycznie przy swoim domu, w swoim ogrodzie będzie spędzał czas, nie pójdzie do lasu tam gdzie ma być Park. Większość czasu spędzamy w tym środowisku gdzie mieszkamy, dlatego więc chcemy żeby tam gdzie przebywamy na co dzień było zanieczyszczone powietrze, wysypiska śmieci, gro takich rzeczy, których nie powinno być, a Park oddaliśmy .

Przewodniczący poinformował, że Program Ochrony Parku będzie jeszcze dyskutowany, dzisiaj ma zapaść opinia dot. granic Parku. Kto zna dobrze teren naszej gminy wie, że są tu w większości tereny rolnicze i tereny pod budownictwo jednorodzinne. Nie bójmy się Parku, cieszymy się że jest, bo ten Park może być ratunkiem dla gminy. Rozmawiał z Dyrekcją Parku i żaden z profesorów z Rady Naukowej Parku nie wyraził zgody aby wyłączyć z jego obszaru tereny Palowic i Szczejkowic. Jeżeli chce się teren wyłączyć to musi utracić swoje walory a taka sytuacja nie ma tu miejsca. Do tej pory nie było żadnych utrudnień – powstawały markety, stacje benzynowe itp.

To może być ratunek dla gminy, należy to umiejętnie wykorzystać, napisać programy przy załatwianiu środków, a są tu możliwości. Deklaruje osobiście, że podejmie działania aby jak najwięcej środków załatwić, poprzez różne swoje kontakty. Myśli, że Rada też to będzie podzielała. Dbajmy aby wizerunek gminy był jak najlepszy, aby nie zrobić jakiegoś błędu, żeby przez 20 lat nie żałować tego, że takie było stanowisko. Stanowisko gminy i tak nie jest wiążące, decyzję podejmuje Wojewoda.

Radny Albin Szweda – wrócił do czasu kiedy był pomysł aby w Szczejkowicach powstało wysypisko śmieci – Pan Piórecki był wtedy zwolennikiem tego, Pan Brząkalik przeciwnikiem – teraz wszystko się zmieniło. Uratowało go to, że potem na sesji głosował przeciwko temu aby to wysypisko powstało i Pan Salamon i Pan Kapias głosował, pozostali byli za tym, że to ma być w Szczejkowicach, wtedy był już Park.

Teraz jest podobnie, jedni radni są za tym, drudzy przeciw. Nie bierze się pod uwagę tego co mieszkańcy zdecydowali na spotkaniach, tylko chce się narzucić już gotowy materiał, który najlepiej odpowiada.

Chciałoby aby w protokole było zanotowane, że był przeciwko temu, bo to może go jeszcze nie raz uratować.

Dyrektor Leonard Piórecki wyjaśnił, że w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Gminy była taka możliwość. Był to temat wtedy bardzo ważny dla Gminy, każdego roku idą gigantyczne pieniądze na składowanie odpadów, a te pieniądze mogły pozostać w Gminie na inne cele.

Wtedy kiedy ta sprawa była żywa miał kontakt z Dyrektorem Parku dr Wagą który wiedział, że problem dot. gospodarki odpadami, braku wysypiska śmieci w okolicy powoduje to, że jako konieczność utrzymania należytej czystości Parku wymagane jest również zlokalizowanie jakiś obiektów, które będą służyły gospodarce odpadami. Obecnie mamy to co mamy, w Knurowie jest wspaniałe wysypisko z którego korzystamy. Natomiast poprowadzenie granicy Parku po obrzeżach lasu doprowadziłoby do wyłączenia w Palowicach całego Pojezierza Palowickiego.

Radny Bernard Strzoda – jeżeli chodzi o temat dot. czystości i porządku w Gminie to niezależnie czy będziemy w Parku, czy nie to ten temat regulowany jest Planem Gospodarki Odpadami przyjętym przez Radę Miejską.

Oprócz tego od kilku lat w Gminie prowadzona jest segregacja u źródła i cały czas prowadzone są działania w kierunku poprawy gospodarki odpadami. Jeżeli chodzi o niską emisję to również niezależnie od tego czy jesteśmy w Parku, czy nie realizuje się uciepłowanie Leszczyn, jest opracowywany przez Starostwo Powiatowe Program Likwidacji Niskiej Emisji dla całej Gminy. Jeżeli chodzi o programy unijne to są one kierowane do wszystkich rolników z terenu naszego kraju, niezależnie od tego gdzie te gospodarstwa leżą, w którym rejonie kraju. Zachowanie standardów środowiskowych w gospodarstwach rolnych, jest to program również skierowany do wszystkich gospodarstw i te standardy muszą być spełnione przez wszystkie gospodarstwa, które korzystają z finansowania z różnych programów unijnych, których jest kilka a docelowo będą je musiały spełniać wszystkie gospodarstwa. Nawet dopłaty bezpośrednie będą w pewnym momencie uzależnione od spełnienia standardów środowiskowych, również tu nie ma znaczenia czy gospodarstwo leży w Parku, czy nie. Przynależność do Parku wydłuża drogę każdego mieszkańca, który będzie chciał niezależnie co robić, nawet ogrodzenie wokół budynku, garaż, budynek itp. – wszystko trzeba będzie uzgadniać z Parkiem. Oczywiście, że są firmy które mogą to zrobić kompleksowo, ale czy my mamy na tyle zasobne społeczeństwo, że każdy z mieszkańców będzie korzystał z firm i ponosił dodatkowe koszty. Czy chcemy obciążyć mieszkańców dodatkowymi kosztami, prosił aby to wziąć pod uwagę, są to również dodatkowe koszty dla rolników ze względu na to, że duża część środków ochrony roślin nie może być stosowana na terenie Parku.

Radny Bogdan Knopik zwrócił uwagę, że oprócz tematu dot. granic Parku jest jeszcze temat dot. Programu Ochrony Parku. Pytał czy opinia Rady jest wiążąca dla Wojewody? Uważa, że będą mieć wpływ na to co będzie się tu działo przy opracowywaniu Programu Ochrony Parku.

Przewodniczący poinformował, że Plan Ochrony Parku będzie jeszcze z Radą konsultowany, na razie opiniowana jest sprawa granic Parku, ale jest to tylko opinia, decyzję podejmuje Wojewoda.

Radny Marek Paluch stwierdził, że w zasadzie jedynym minusem bycia w Parku jest wydłużenie drogi administracyjnej przy budowie, ale terminy te nie są aż tak długie aby stanowiło to problem.

Radny Alojzy Waniek zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Burmistrz G i M stwierdził, że uczestniczył w niektórych spotkaniach z mieszkańcami i dziwi go sytuacja, że osoby którym udało się przekonać Radę a przynajmniej jej część,

nie przekonały mieszkańców. Mieszkańcy byli przeciw. Jest w o tyle dobrej sytuacji, że będzie wykonywał decyzję Rady, natomiast ma wrażenie, iż często zachowujemy się tak jakby się w tej gminie bywało a nie mieszkało. Być może chciano by aby decyzje przychodziły z zewnątrz. W Szczekowicach było Zebranie Wiejskie ale nie przekonano mieszkańców do dyskusji i przegłosowania. Dyskusje, które prowadzono na spotkaniach w których uczestniczył sprowadzały się nie do tego aby ograniczyć Park, ale do tego aby decyzje które dotyczą nas, tu zapadały.

Jest Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy; z głosów wynika, że Rada jest za rozwojem, ale jeżeli rozwój to trzeba odtworzyć ten Plan, trzeba wydać pewną kwotę pieniędzy aby można było ściągnąć wiele. Deklaracja Przewodniczącego ucieszyła go – zaczynają od dziś współpracę. W momencie kiedy będzie uchwalony, czy zmieniany Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy jest on do publicznego wglądu i oceny, każdy mieszkaniec może nanieść swoje poprawki. Wszystkie obostrzenia o których tu mówimy mogłyby znaleźć się w zapisach dot. Planu Zagospodarowania, w naszym dokumencie, przyjmowanym przez nas. Wtedy my decydujemy o tym, a nie Dyrekcja w Będzinie.

W wielu przypadkach udałoby się skrócić drogę realizacji pewnych zadań.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioszek radnego Wańka o zakończenie dyskusji.

Wniosek został przyjęty 19 głosami „za”, 2 „wstrzymującymi”.

Radny Bernard Strzoda zgłosił wniosek o głosowanie imienne.

Wniosek został przyjęty przy 19 głosach „za”, 2 „wstrzymujących”.

Przewodniczący stwierdził, że wobec powyższego głosować należy II warianty – I utrzymanie dotychczasowych granic Parku i ich poszerzenie o górę Ramzę, II zmniejszenie granic Parku.

Następnie przeprowadzono głosowanie wariantu dot. utrzymania dotychczasowych granic Parku i ich powiększenie o górę Ramzę –

radny Leszek Salamon, radny Marek Paluch, radny Henryk Dyrbuś, radny Ryszard Jonderko, radny Grzegorz Płonka, radny Adam Kapias, radny Józef Szczekała, radny Alojzy Waniek, radny Andrzej Jarmundowicz, radny Waldemar Mitura, radny Bogdan Knopik – głosowali „za” powyższym wariantem;

radny Edward Kucharczyk, radny Arkadiusz Adamczyk, radny Albin Szweda, radny Bernard Strzoda, radny Antoni Bluszczyk, radna Stefania Szyp – głosowali „przeciw”;

radny Marek Profaska, radny Krzysztof Rak, radny Robert Kowol, radny Hubert Piecha – „wstrzymali się” od głosu.

Następnie przegłosowano uszczegółowiony wariant tj. powiększenie granic Parku o dolinę rzeki Bierawki i górę Ramzę –

radny Leszek Salamon, radny Marek Paluch, radny Henryk Dyrbuś, radny Henryk Jonderko, radny Grzegorz Płonka, radny Alojzy Waniek, radny Robert Kowol, radny Andrzej Jarmundowicz, radny Józef Szczekała, radny Adam Kapias, radny Waldemar Mitura, radny Hubert Piecha, radny Bogdan Knopik - głosowali „za” powyższym wariantem;

radni Edward Kucharczyk, radny Arkadiusz Adamczyk, radna Stefania Szyp, radny Albin Szweda, radny Antoni Bluszczyk, radny Krzysztof Rak, radny Bernard Strzoda, radny Marek Profaska - wstrzymali się od głosu.

Przewodniczący stwierdził wobec powyższego, iż Rada Miejska zajęła stanowisko aby poszerzyć granice Parku o dolinę rzeki Bierawki i górę Ramzę i prosił o przekazanie tego stanowiska do Dyrekcji Parku.

Naczelnik C. Grzybek zwróciła uwagę na sprawę dot. zjazdów z autostrady, które również znajdują się w granicy Parku.

Przewodniczący stwierdził, że te sprawy zostaną ujęte w Programie Ochrony Parku. Trasy autostrad mogą przebiegać przez parki.

Burmistrz G i M zwrócił uwagę, że autostrada może przebiegać ale tu chodzi o zjazdy – proponuje aby Rada zajęła stanowisko takie aby wyłączyć zjazdy z terenu Parku.

Pan Krystian Brząkalik stwierdził, że kwestie zjazdów są ujęte w całej inwestycji autostradowej ale sygnał w tej sprawie może iść. Następnie podziękował za zaproszenie na sesję Rady.

Dyrektor L. Piórecki stwierdził, że w stanowisku Rady należałoby uzupełnić o zjazdy z autostrady.

Pan Franciszek Blinda Soltys Stanowic zwrócił uwagę, że chodzi o 18 h w rejonie Bełku i Stanowic i to musiałoby być zaznaczone.

Radny Antoni Bluszcz zwrócił uwagę, że Rada wyraża swoje stanowiska w formie uchwał.

Pan Zbigniew Pławecki Radca Prawny wyjaśnił, że zgodnie ze Statutem Gminy również stanowisko Rady wymaga formy uchwały. Natomiast Rada ma dalej wpływ na zmiany granic Parku, gdyż musi uzgodnić projekt rozporządzenia Wojewody – wtedy przyjdzie czas aby poczynić jeszcze szczegółowe uzgodnienia. W tej chwili jest to wyrażenie kierunku za jakim Rada się opowiada, aby te zmiany poszły – określono tu aby nie zmniejszać granic Parku, a wręcz je powiększyć.

Przewodniczący ogłosił przerwę w trakcie której sporządzona zostanie uchwała w sprawie stanowiska Rady, wcześniej przegłosowanego.

Po przerwie przedstawiono Uchwałę Nr III/26/06 w sprawie stanowiska o zmianie przebiegu granic Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”.

Ad. 8

Podjęcie uchwał w sprawie:

1) ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący poinformował, że w skład Komisji Rewizyjnej wpisało się 10 radnych – wobec ustaleń iż Komisja liczy 9 radnych przeprowadzić należy głosowanie. Proponuje głosowanie pozytywne za każdą kandydaturą, w skład Komisji wejdą radni, którzy uzyskają największą liczbę głosów.

Rada przyjęła powyższy sposób głosowania.

W wyniku głosowania poszczególni radni otrzymali następującą liczbę głosów:

- | | |
|----------------------|-----------|
| 1) Antoni Bluszcz | - 11 „za” |
| 2) Henryk Dyrbuś | - 18 „za” |
| 3) Ryszard Jonderko | - 15 „za” |
| 4) Adam Kapias | - 13 „za” |
| 5) Robert Kowol | - 18 „za” |
| 6) Edward Kucharczyk | - 10 „za” |
| 7) Marek Paluch | - 15 „za” |
| 8) Grzegorz Płonka | - 12 „za” |
| 9) Bernard Strzoda | - 10 „za” |
| 10) Albin Szweda | - 11 „za” |

Radny E. Kucharczyk i radny B. Strzoda otrzymali po 10 głosów, w wyniku dodatkowego głosowania E. Kucharczyk uzyskał 13 głosów, B. Strzoda 8 głosów.

Skład Komisji Rewizyjnej przedstawia się następująco:

- 1) Antoni Bluszcz
- 2) Henryk Dyrbuś
- 3) Ryszard Jonderko
- 4) Adam Kapias
- 5) Robert Kowol
- 6) Edward Kucharczyk
- 7) Marek Paluch
- 8) Grzegorz Płonka
- 9) Albin Szweda

Przewodniczącym Komisji został radny Adam Kapias.

Uchwała Nr III/28/06 w sprawie składu osobowego Komisji Rewizyjnej została przyjęta jednogłośnie 21 głosami „za”.

2) składu osobowego Komisji Promocji i Rozwoju

Przewodniczący poinformował, że w skład Komisji wpisało się 11 radnych.

W wyniku głosowania poszczególni radni otrzymali następującą liczbę głosów:

- | | |
|-------------------------|------------|
| 1) Arkadiusz Adamczyk | - 19 „za”, |
| 2) Antoni Bluszcz | - 9 „za”, |
| 3) Andrzej Jarmundowicz | - 15 „za”, |
| 4) Adam Kapias | - 12 „za”, |
| 5) Edward Kucharczyk | - 9 „za”, |
| 6) Marek Paluch | - 15 „za”, |
| 7) Grzegorz Płonka | - 14 „za”, |
| 8) Marek Profaska | - 19 „za”, |
| 9) Leszek Salamon | - 13 „za”, |
| 10) Bernard Strzoda | - 13 „za”, |
| 11) Stefania Szyp | - 19 „za”. |

Skład Komisji Promocji i Rozwoju przedstawia się następująco:

- 1) Arkadiusz Adamczyk
- 2) Andrzej Jarmundowicz
- 3) Adam Kapias
- 4) Marek Paluch
- 5) Grzegorz Płonka
- 6) Marek Profaska
- 7) Leszek Salamon
- 8) Bernard Strzoda
- 9) Stefania Szyp

Przewodniczącym Komisji został radny Marek Paluch.

Uchwała Nr III/29/06 w sprawie składu osobowego Komisji Promocji i Rozwoju została przyjęta 19 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”.

3) składu osobowego Komisji Działalności Gospodarczej.

Przewodniczący poinformował, że w skład Komisji wpisało się 5 radnych.

Skład Komisji Działalności Gospodarczej przedstawia się następująco:

- 1) Bogdan Knopik
- 2) Marek Paluch
- 3) Grzegorz Płonka

4) Leszek Salamon

5) Józef Szczekała

Przewodniczącym Komisji został radny Bogdan Knopik.

Uchwała Nr III/30/06 w sprawie składu osobowego Komisji Działalności Gospodarczej została przyjęta 19 głosami „za”, 1 „wstrzymującym”.

4) składu osobowego Komisji ds. Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Przewodniczący poinformował, że w skład Komisji wpisało się 5 radnych.

Skład Komisji ds. Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawia się następująco:

1) Arkadiusz Adamczyk

2) Waldemar Mitura

3) Krzysztof Rak

4) Leszek Salamon

5) Stefania Szyp

Przewodniczącym Komisji został radny Krzysztof Rak.

Uchwała Nr III/31/06 w sprawie składu osobowego Komisji ds. Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej została przyjęta jednogłośnie 20 głosami „za”.

5) składu osobowego Komisji Oświaty i Kultury.

Przewodniczący poinformował, że w skład Komisji wpisało się 10 radnych.

W wyniku głosowania poszczególni radni otrzymali następującą liczbę głosów:

1) Andrzej Jarmundowicz - 15 „za”,

2) Adam Kapias - 13 „za”,

3) Bogdan Knopik - 16 „za”,

4) Robert Kowol - 18 „za”,

5) Waldemar Mitura - 12 „za”,

6) Grzegorz Płonka - 13 „za”,

7) Marek Profaska - 17 „za”,

8) Bernard Strzoda - 11 „za”,

9) Albin Szweda - 13 „za”,

10) Stefania Szyp - 20 „za”.

Skład Komisji Oświaty i Kultury przedstawia się następująco:

1) Andrzej Jarmundowicz

2) Adam Kapias

3) Bogdan Knopik

4) Robert Kowol

5) Waldemar Mitura

6) Grzegorz Płonka

7) Marek Profaska

8) Albin Szweda

9) Stefania Szyp

Przewodniczącym Komisji został radny Robert Kowol.

Uchwała Nr III/32/06 w sprawie składu Komisji Oświaty i Kultury została przyjęta jednogłośnie 20 głosami „za”.

6) składu osobowego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji.

Przewodniczący poinformował, że w skład Komisji wpisało się 11 radnych.

W wyniku głosowania poszczególne radni otrzymali następującą liczbę głosów:

- 1) Arkadiusz Adamczyk - 10 „za”,
- 2) Antoni Bluszcz - 13 „za”,
- 3) Andrzej Jarmundowicz - 16 „za”,
- 4) Ryszard Jonderko - 12 „za”,
- 5) Bogdan Knopik - 14 „za”,
- 6) Robert Kowol - 16 „za”,
- 7) Waldemar Mitura - 12 „za”,
- 8) Hubert Piecha - 9 „za”,
- 9) Grzegorz Płonka - 12 „za”,
- 10) Marek Profaska - 18 „za”,
- 11) Alojzy Waniek - 14 „za”.

Skład Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji przedstawia się następująco:

- 1) Antoni Bluszcz
- 2) Andrzej Jarmundowicz
- 3) Ryszard Jonderko
- 4) Bogdan Knopik
- 5) Robert Kowol
- 6) Waldemar Mitura
- 7) Grzegorz Płonka
- 8) Marek Profaska
- 9) Alojzy Waniek

Przewodniczącym Komisji został radny Waldemar Mitura.

Uchwała Nr III/33/06 w sprawie składu osobowego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji została przyjęta 19 głosami „za”, 1 „przeciw”.

7) składu osobowego Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa.

Przewodniczący poinformował, że w skład Komisji wpisało się 11 radnych.

W wyniku głosowania poszczególne radni otrzymali następującą liczbę głosów:

- 1) Arkadiusz Adamczyk - 15 „za”,
- 2) Antoni Bluszcz - 17 „za”,
- 3) Andrzej Jarmundowicz - 14 „za”,
- 4) Bogdan Knopik - 12 „za”,
- 5) Edward Kucharczyk - 10 „za”,
- 6) Waldemar Mitura - 11 „za”,
- 7) Hubert Piecha - 10 „za”,
- 8) Bernard Strzoda - 11 „za”,
- 9) Józef Szczekała - 14 „za”,
- 10) Albin Szweda - 10 „za”,
- 11) Alojzy Waniek - 13 „za”.

Radny E. Kucharczyk, radny H. Piecha i radny B. Szweda otrzymali po 10 głosów, w wyniku dodatkowego głosowania E. Kucharczyk uzyskał 8 głosów, H. Piecha 7 głosów, A. Szweda 5 głosów.

Skład Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa przedstawia się następująco:

- 1) Arkadiusz Adamczyk
- 2) Antoni Bluszcz
- 3) Andrzej Jarmundowicz
- 4) Bogdan Knopik

- 5) Edward Kucharczyk
- 6) Waldemar Mitura
- 7) Bernard Strzoda
- 8) Józef Szczekała
- 9) Alojzy Waniek

Przewodniczącym Komisji został radny Alojzy Waniek.

Uchwała Nr III/34/06 w sprawie składu osobowego Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa została przyjęta jednogłośnie 20 głosami „za”.

8) składu osobowego Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami.

Przewodniczący poinformował, że w skład Komisji wpisało się 7 radnych.

Skład Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami przedstawia się następująco:

- 1) Henryk Dyrbuś
- 2) Ryszard Jonderko
- 3) Robert Kowol
- 4) Waldemar Mitura
- 5) Marek Paluch
- 6) Leszek Salamon
- 7) Alojzy Waniek

Przewodniczącym Komisji został radny Henryk Dyrbuś.

Uchwała Nr III/35/06 w sprawie składu osobowego Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami została przyjęta jednogłośnie 20 głosami „za”.

9) składu osobowego Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Nieruchomościami.

Przewodniczący poinformował, że w skład Komisji wpisało się 12 radnych.

W wyniku głosowania poszczególne radni otrzymali następującą liczbę głosów:

- | | |
|-----------------------|-----------|
| 1) Arkadiusz Adamczyk | - 9 „za” |
| 2) Antoni Bluszcz | - 10 „za” |
| 3) Henryk Dyrbuś | - 14 „za” |
| 4) Ryszard Jonderko | - 13 „za” |
| 5) Adam Kapias | - 12 „za” |
| 6) Bogdan Knopik | - 12 „za” |
| 7) Marek Profaska | - 10 „za” |
| 8) Leszek Salamon | - 12 „za” |
| 9) Bernard Strzoda | - 11 „za” |
| 10) Józef Szczekała | - 12 „za” |
| 11) Albin Szweda | - 12 „za” |
| 12) Alojzy Waniek | - 13 „za” |

Skład Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Nieruchomościami przedstawia się następująco:

- 1) Henryk Dyrbuś
- 2) Ryszard Jonderko
- 3) Adam Kapias
- 4) Bogdan Knopik

- 5) Leszek Salamon
- 6) Bernard Strzoda
- 7) Józef Szczekała
- 8) Albin Szweda
- 9) Alojzy Waniek

Przewodniczącym Komisji został radny Ryszard Jonderko.

Uchwała Nr III/36/06 w sprawie składu osobowego Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Nieruchomościami została przyjęta jednogłośnie 20 głosami „za”.

10) składu osobowego Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący poinformował, że w skład Komisji wpisało się 12 radnych.

W wyniku głosowania poszczególne radni otrzymali następującą liczbę głosów:

- | | |
|-------------------------|-----------|
| 1) Arkadiusz Adamczyk | - 10 „za” |
| 2) Henryk Dyrbuś | - 12 „za” |
| 3) Ryszard Jonderko | - 12 „za” |
| 4) Andrzej Jarmundowicz | - 13 „za” |
| 5) Marek Paluch | - 13 „za” |
| 6) Hubert Piecha | - 10 „za” |
| 7) Marek profaska | - 13 „za” |
| 8) Leszek Salamon | - 14 „za” |
| 9) Bernard Strzoda | - 12 „za” |
| 10) Józef Szczekała | - 12 „za” |
| 11) Albin Szweda | - 12 „za” |
| 12) Alojzy Waniek | - 11 „za” |

Skład Komisji Budżetu i Finansów przedstawia się następująco:

- 1) Henryk Dyrbuś
- 2) Ryszard Jonderko
- 3) Andrzej Jarmundowicz
- 4) Marek Paluch
- 5) Marek Profaska
- 6) Leszek Salamon
- 7) Bernard Strzoda
- 8) Józef Szczekała
- 9) Albin Szweda

Przewodniczącym Komisji został radny Andrzej Jarmundowicz.

Uchwała Nr III/37/06 w sprawie składu osobowego Komisji Budżetu i Finansów została przyjęta jednogłośnie 20 „za”.

11) Pani Ilona Cyroń Naczelnik Wydziału Geodezji i Rolnictwa przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości gruntowej oddanej w użytkowanie wieczyste na rzecz jej użytkowników wieczystych.

Radny Antoni Bluszcz prosił o poinformowanie jaka jest cena tej nieruchomości.

Naczelnik I. Cyroń poinformowała, że dopiero po uzyskaniu zgody Rady, po sesji powołuje się biegłego rzeczoznawcę, który oszacuje cenę nieruchomości.

Uchwała Nr III/38/06 w sprawie zbycia nieruchomości gruntowej oddanej w użytkowanie wieczyste na rzecz jej użytkowników wieczystych została przyjęta przy 14 głosach „za”, 6 „wstrzymujących”.

12) Radny Henryk Dyrbuś Przewodniczący Komisji Doraźnej powołanej w celu rozpatrzenia skarg na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwionce-Leszczynach omówił sprawę skargi Pani Urszuli Leśnik .

Na posiedzenie Komisji doraźnej rozpatrującej sprawę skargi Pani Urszuli Leśnik na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w dniu 11 grudnia 2006 r. zaproszono Dyrektora OPS, pracowników socjalnych oraz skarżącą.

Komisja wysłuchała informacji Pani Urszuli Leśnik na temat sytuacji Jej rodziny, oraz pomocy jaką otrzymuje z OPS.

Pani Leśnik podtrzymała zarzuty zawarte w skardze, a mianowicie:

- otrzymywanie zbyt niskich kwot zasiłków okresowych i celowych,
- zasiłki otrzymywane przez rodzinę nie uległy zwiększeniu mimo, iż od października wzrosła kwota zasiłków,
- zbyt długie oczekiwanie na załatwienie spraw,
- osoby nadużywające alkoholu mogą liczyć na większą pomoc ze strony Ośrodka, niż inne osoby.

Dyrektor oraz pracownicy socjalni ustosunkowali się do zgłoszonych zarzutów – a mianowicie:

zasiłki okresowe otrzymywane przez w/w rodzinę oraz inne rodziny, przyznaje się do wysokości różnicy pomiędzy dochodem rodziny a kryterium dochodowym uprawniającym do pomocy społecznej, nie może to być jednak mniej niż 25 % tej różnicy.

Zasiłki od miesiąca października nie uległy zwiększeniu, gdyż w naszej gminie i tak dotychczas nie były wypłacane w minimalnej kwocie, była to kwota wyższa.

Z informacji przedstawionych Komisji wynika, że środki otrzymane tylko w tym roku przez rodzinę skarżącą, były w dość znacznej kwocie i była to pomoc udzielana praktycznie w każdym miesiącu.

Nie ma również podstaw do stwierdzenia, iż rodziny w których występuje problem alkoholowy mogą liczyć na większą pomoc ze strony OPS.

Po uzyskaniu powyższych wyjaśnień skarżącej, Dyrektora Ośrodka, pracowników socjalnych Komisja postanowiła uznać skargę za bezzasadną i zwraca się do Rady o podjęcie uchwały o takiej treści.

Powyższe wyjaśnienia przyjęto bez uwag.

Uchwała Nr III/39/06 w sprawie skargi złożonej przez Panią Urszulę Leśnik na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwionce-Leszczynach została przyjęta przy 15 głosach „za”.

13) Radny Henryk Dyrbuś Przewodniczący Komisji Doraźnej powołanej w celu rozpatrzenia skarg na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwionce-Leszczynach omówił sprawę skargi Pani Katarzyny Krzan.

Na posiedzenie Komisji doraźnej rozpatrującej sprawę skargi Pani Katarzyny Krzan na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w dniu 11 grudnia 2006 r. zaproszono Dyrektora OPS, pracowników socjalnych oraz skarżącą, która jednak nie przybyła na posiedzenie.

Komisja wysłuchała wyjaśnień Dyrektora OPS i pracowników socjalnych.

Treść zarzutów skarżącej praktycznie pokrywa się z treścią poprzedniej skargi, stąd wyjaśnienia w tej części są takie same.

Dodatkowe zarzuty dotyczyły wyrывkowej pomocy rzeczowej, która nie trafia do wszystkich klientów pomocy społecznej oraz restrykcje powodujące otrzymanie niższego zasiłku po wyrażeniu negatywnych opinii na temat działalności ośrodka ze strony klientów.

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła, że takie sytuacje nie miały miejsca, każdorazowo pomoc przyznawana jest na podstawie wywiadu środowiskowego i danych o dochodach i jej

wysokości uzależniona jest od sytuacji rodziny w konkretnym miesiącu. Również pomoc rzeczowa przyznawana jest wszystkim, którzy kwalifikują się do takiej pomocy. Po uzyskaniu powyższych wyjaśnień Dyrektora Ośrodka, pracowników socjalnych Komisja postanowiła uznać skargę za bezzasadną i zwraca się do Rady o podjęcie uchwały o takiej treści.

Powyższe wyjaśnienia przyjęto bez uwag.

Uchwała Nr III/40/06 w sprawie skargi złożonej przez Panią Katarzynę Krzan na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwionce-Leszczynach została przyjęta przy 17 głosach „za”, 2 „wstrzymujących”.

14) Pani Teresa Czajka p.o. Skarbnika Gminy i Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy i Miasta na 2006 rok.

Poinformowała, że przyjęta przy porządku obrad korekta tejże uchwały polega na przesunięciu środków finansowych w następujących kwotach:

- 27 400 zł do utworzonego § 6050 tj. wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, w dziale 900, rozdziale 90015,
- 2 230 zł z § 2900 tj. dotacja dla Międzygminnego Związku Komunikacyjnego do § 4300 tj. komunikacja zbiorowa PPKS.

Powyższe zmiany są niezbędne dla realizacji oświetlenia ulicznego na terenie dzielnic Czerwionka i Czuchów oraz uregulowania zapłaty za wykonanie usługi w ramach komunikacji autobusowej.

Radny Andrzej Jarmundowicz prosił o przekazanie mu skorygowanego projektu uchwały o wnioski tu przedstawione.

Skarbnik G i M T. Czajka zapewniła, iż zostanie radnemu przekazana uchwała w sprawie zmian w uchwale budżetowej.

Uchwała Nr III/41/06 w sprawie zmian w uchwale budżetowej gminy i miasta na 2006 rok została przyjęta 18 głosami „za”, 2 „wstrzymującymi”.

15) Pani Teresa Czajka p.o. Skarbnik G i M przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny.

Uwag do treści projektu uchwały nie zgłoszono.

Uchwała Nr III/42/06 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny została przyjęta jednogłośnie przy 20 głosach „za”.

Burmistrz Gminy i Miasta życzył Radnym, Przewodniczącym Komisji owocnych obrad i trafnych decyzji. Prosił o posiłkowanie się fachowością radnych z Ruchu Rozwoju Gmin Regionu Rybnickiego, chociażby radny E. Kucharczyk jest dyrektorem służb komunalnych w Rybniku i swoim doświadczeniem, uwagami będzie mógł wspomóc prace Komisji, pozostali radni również.

Chciał dzisiaj oficjalnie ogłosić swoim Zastępcą Pana Andrzeja Raudnera, ale z tą decyzją wstrzymuje się do następnej sesji. Jako Zastępca zajmowałby się sprawami związanymi z pomocą społeczną, Wydziałem Edukacji, Wydziałem Promocji i Rozwoju a także kwestiami związanymi z Pełnomocnikiem ds. PA. Najprawdopodobniej zostanie powołany nowy wydział na okoliczność nowych zadań, które spływają na gminy, są to kwestie dot. narkomanii. Jest na etapie opracowywania schematu organizacyjnego Urzędu Gminy i Miasta. Jeżeli chodzi o pracę Urzędu to urzędnicy w zdecydowanej większości są dyspozycyjni, są fachowcami, którzy oddają się pracy na rzecz Gminy. Oczywiście są wyjątki które będzie starał się wyeliminować.

Jeżeli chodzi o działania Burmistrza to spotkał się z inwestorem niemieckim, który jest zainteresowany kilkoma lokalizacjami na terenie Śląska, konkurujemy w tym przypadku z Jastrzębiem. 7 grudnia odbyło się posiedzenie Kapituły wyróżnienia „Karolinka”, która postanowiła w tym roku wyróżnić Pani Ewę Bukowską, Pana Edwarda Pióreckiego, Pana Edwarda Kubasa, Pana Ludwika Dragę i Ochotniczą Straż Pożarną w Palowicach.

Przeprowadził rozmowy z Zarządem Spółki ZOWER w sprawie propozycji firmy dot. odpłatnego zbycia materiału skalnego dla celów budowy autostrad.

Brał udział w Zebraniu Wiejskim w Palowicach dot. granic Parku. Spotkał się z Prezesem RIO w Katowicach w sprawie aktualnej sytuacji finansowej Gminy. Sytuacja jest trudna w sensie zadłużenia ale nie jest na tyle alarmująca, aby obawiać się o finanse Gminy, rok 2007 powinien pozwolić na wyjście z zakrętu.

Wręczono nagrody studentom opracowującym koncepcje zagospodarowania terenów w Leszczynach pomiędzy ul. Dworcową a ul. Konopnickiej. Odbyło się również spotkanie z Radami Dzielnic w Czerwionce dotyczące kwestii opracowania koncepcji zagospodarowania centrum Czerwionki.

Przeprowadzono przetargi na sprzedaż gruntów komunalnych w Czerwionce, Dębieńsku i Palowicach, za które uzyskano kwotę 358 tys. zł., przy cenach oszacowanych na 213 tys. zł.

Ad. 9

Informację o bieżącej działalności Straży Miejskiej przekazano radnym w formie pisemnej.

Uwag do treści informacji nie zgłoszono.

Ad. 10,11

Radny Antoni Bluszcz zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie kwestii, czy naprawa dróg gruntowych (nieutwardzonych) w dzielnicach Czuchów i Dębieńsko polega tylko na nawiezieniu kolejnej warstwy materiału np. żużla. Mieszkańcy, których posesje położone są przy tych „ulicach” protestują przeciwko dalszemu nasypywaniu kolejnych warstw gdyż nawierzchnie tych „ulic” są powyżej wjazdów do ich posesji i przysypują płoty i ogrodzenia. Kolejna kwestia to czy w Urzędzie i ZGK i M jest sporządzony plan remontów tych ulic i czy w ogóle jest wiadomo ile kilometrów takich dróg posiadamy i jaki jest ich stan własnościowy.

Radny Andrzej Jarmundowicz zaproponował aby określić terminy sesji Rady Miejskiej na okres I półrocza 2007 roku.

Radni przyjęli propozycję terminów sesji Rady w I półroczu 2007 r., przyjmując jako zasadę, iż będzie to ostatni piątek miesiąca tj.: 26 styczeń, 23 luty, 30 marzec, 27 kwiecień, 25 maj, 29 czerwiec.

Przewodniczący prosił o zgłaszanie propozycji godziny zwoływanej sesji.

Radny Ryszard Jonderko zaproponował godzinę 13.00.

Radny Marek Paluch zaproponował godzinę 9.00.

Radny Adam Kapias zaproponował godzinę 15.00.

Radny Edward Kucharczyk zaproponował godzinę 15.30.

Pan Jan Tokarz stwierdził, że należy uwzględnić również możliwości szefów dzielnic, którym nie przysługuje dzień wolny na okoliczność sesji a chcieliby brać w nich udział.

Radny Krzysztof Rak zwrócił uwagę na koszty nadgodzin pracowników Urzędu w przypadku gdy sesje będą w godzinach popołudniowych.

Sekretarz G i M stwierdziła, że obecność naczelników rozwiążą we własnym zakresie, nigdy nie było wypłat nadgodzin, są to jedynie godziny do wybrania, dlatego tymi kwestiami radni nie powinni się sugerować.

Przewodniczący przystąpił do głosowania – każdemu radnemu przysługuje jeden głos na wybraną propozycję.

- godz. 13.00 - 1 głos „za”,
- **godz. 9.00 - 10 głosów „za”**,
- godz. 15.00 - 8 głosów „za”,
- godz. 15.30 - 0 głosów.

Przewodniczący poinformował o otrzymaniu pisma Wydawnictwa „ANGELUS”, opracowującego publikację „Radni województwa Śląskiego” w ramach serii „Kto jest KIM”. W związku z tym przekazano radnym ankiety z prośbą o ich wypełnienie i złożenie.

Wpłynęło również pismo grupy radnych informujące o powołaniu Klubu Radnych o nazwie „Ruch Rozwoju Gminy”, w składzie radni: Arkadiusz Adamczyk, Antoni Bluszcz, Stefania Szym, Edward Kucharczyk, Albin Szweda, Bernard Strzoda.

Poinformował ponadto, iż rezygnuje z posługiwania się telefonem komórkowym służbowym a środki na ten cel zaplanowane przeznacza na szkolenia radnych.

Pan Andrzej Raudner zabierając głos powiedział, że obserwując przebieg głosowania składu Komisji nasunęły mu się pewne wątpliwości czy ma prawo być Zastępcą Burmistrza. Przyjmując propozycję współpracy Pana Burmistrza miał nadzieję, że będzie to współpraca w szerszym charakterze, mająca na celu przede wszystkim dobro gminy.

Postawa dzisiejsza, części radnych zmusiła go do tego aby swoją pracę wokół Burmistrza oddać w Jego ręce. Podziękował za zaufanie Panu Burmistrzowi ale na dzień dzisiejszy, na tę chwilę zmuszony został aby zrezygnować z tej współpracy.

Burmistrz G i M stwierdził, że o współpracy będzie decydował Burmistrz ale wola Pana Andrzeja jest nieodzowna, Jego kandydatura jako Zastępcy była rozważana również przez innych kandydatów na Burmistrza stąd uważał, że to kandydatura która może połączyć.

Powiedział, że chce daleko idącej współpracy ale aby taka współpraca była, muszą być sygnały. Musi być przekonany, że intencje są rzetelne, prawdziwe i uczciwe.

Poprzez głosowanie mieszkańców oddał się do dyspozycji Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, całym swym doświadczeniem, wolą i chęcią. Nie może się poddawać, wręcz odwrotnie to go mobilizuje do pracy i dołoży wszelkich starań aby efekty były dostrzegane, przez tych którzy mu zaufali, także radnych. Nie podziela go ludzie, a połączą zadania. Zobaczymy na ile zadania pozwolą aby wznieść się ponad podziały. Wszyscy powiedzieli, że chcą zrównoważonego rozwoju gminy. To będzie test odpowiedzialności za gminę, tego co dotyczy zaufania wyborców. Prosił Radę aby pomogła mu w realizacji zadań.

Radny Marek Paluch odniósł się do wypowiedzi Pana Burmistrza – stwierdził, że będzie współpraca. Dzisiaj sprawy potoczyły się tak a nie inaczej, muszą ochłonać emocje.

Nie wyobraża sobie aby nowi Przewodniczący Komisji nie korzystali z doświadczenia tych osób które w poprzedniej kadencji przewodniczyły Komisją, ale porażka boli.

Zapewnił o deklaracji współpracy.

Ad. 12

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział i „zamknął” sesję Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach oraz zaprosił wszystkich do wspólnego śpiewania kolęd.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
insp. Alina Kuśka

Przewodniczący Rady Miejskiej
lek. med. Leszek Salamon