



## "DAN POL" M. PIECHOTA SPÓŁKA JAWNA

43-100 TYCHY, ul. Murarska 28, tel. (032) 216 85 01, (032) 216 85 27, fax (032) 216 85 10, NIP 646-10-00-366, Regon 272116128  
e-mail: danpol@danpol.tychy.pl, www.danpol.tychy.pl, Konto bankowe: ING Bank Śląski S.A. O/Tychy 80 1050 1399 1000 0007 0090 3659

Tychy, 06 luty 2007r.  
L.dz. 44/07

**GMINA I MIASTO CZERWIONKA LESZCZYNY**  
**UL. PARKOWA 9**  
**44 – 230 CZERWIONKA LESZCZYNY**  
**Fax /32/ 431 81 05**

**PROTEST**  
**DO POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**  
**NA WYKONANIE TERMOMODERNIZACJI ZE ZMIANĄ ŹRÓDŁA OGRZEWANIA DLA**  
**BUDYNKU SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 4 I GIMNAZJUM NR 3 W CZERWIONCE-**  
**LESZCZYNACH PRZY UL. FURGOLA 71.**

W imieniu Wykonawcy DAN POL M. Piechota Spółka Jawna, na podstawie art. 180 w zw. z art. 179, a także art. 31 ust. 1; art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo Zamówień Publicznych* (dalej Ustawy PZP), składam protest wobec czynności podjętej przez Zamawiającego: zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) na ww. przetarg publiczny nieograniczony.

Wnosząc o dokonanie zmiany zapisów SIWZ stosownie z treścią niniejszego protestu.

**UZASADNIENIE:**

W dniu 31 stycznia 2007r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 25 pod pozycją 10926 opublikowane zostało ogłoszenie o zamówieniu publicznym na wykonanie termomodernizacji wraz ze zmianą źródła ogrzewania dla budynku SP nr 4 i Gimnazjum nr 3 w Czerwionce-Leszczynach. Protestujący, w dniu 01 lutego br., zapoznał się z SIWZ na przedmiotowy przetarg, która to udostępniona została na stronie internetowej Zamawiającego.

W SIWZ, w dziale 12 *Opis sposobu obliczenia ceny* Zamawiający zapisał:  
„wszelkie roboty, które były do przewidzenia na etapie przygotowania oferty, a nie zostały zgłoszone Zamawiającemu (mimo ich braku w dokumentacji projektowej lub przetargowej), a wynikające w szczególności (...) będą musiały być wykonane na koszt własny wykonawcy”.

Powyższy cytowany zapis SIWZ stoi w sprzeczności z postanowieniami art. 31 ust. 1 Ustawy PZP. Przepis ten stanowi bowiem, że Zamawiający przy przetargach na roboty budowlane opisuje przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Zamawiający nie może więc wprowadzać zapisu o treści jak powyższy, tj. rozszerzać zakres robót o bliżej nieokreślone roboty „do przewidzenia”. Zakres robót ma określać ściśle dokumentacja projektowa oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych.

Wyżej powołany zapis działu 12 SIWZ narusza również art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Posłużenie się przez Zamawiającego określeniem „roboty do przewidzenia” jest zapisem niejednoznacznym, dającym możliwość subiektywnego odczytu. Zapis taki może spowodować, iż w zależności jaki podmiot uzyska zamówienie, Zamawiający będzie mógł stosować różne kryteria „przewidywalności” robót i odpowiednio zobowiązywać wykonawcę do wykonania węższego lub szerszego zakresu robót. Powyższe zastrzeżenie jest hipotetyczne, jednakże - zgodnie z orzecznictwem Zespołów Arbitrów oraz sądowym, nawet potencjalna możliwość wystąpienia sytuacji nierównego traktowania wykonawców stanowi naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych.

Żądanie protestującego – usunięcie z treści SIWZ powołanego powyżej zapisu działu 12.

Opisane powyżej przyczyny, a w szczególności zagrożenia naruszenia przez Zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców określonej w art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówienia Publicznych powodują, że wniesienie protestu staje się uzasadnione, a protestujący wnosi i wywodzi jak na wstępie.

W imieniu wykonawcy,

DYREKTOR

inż. Marian Picchota

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Załączniki:

1. wypis z Krajowego Rejestru Sądowego protestującego – str. 7

inż. Marian Picchota